

КОПИЯ

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Киров

21 августа 2013 года

Октябрьский районный суд г. Кирова в составе:
судьи
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
. к ООО «РосИнТур» о взыскании суммы,
неустойки, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

. обратился в суд с иском к ООО «РосИнТур» о признании договора по бронированию и приобретению туристического продукта недействительным, взыскании стоимости путевки, неустойки, компенсации морального вреда. В обоснование своих требований указал, что 03.04.2013г. между ним и ООО «РосИнТур» в лице директора был заключен договор по бронированию и приобретению туристского продукта № 046, по условиям которого турагентство ООО «РосИнТур» обязалось по заказу туриста осуществить действия по подбору, бронированию, оплате и передаче туристу туристского продукта - тур в Турцию/Сиде с 02.05.2013г. по 10.05.2013г. на 5 человек. Стоимость услуг по договору составила 109 000 руб. Обязательства по оплате услуг истцом выполнены в полном объеме, что подтверждается квитанциями об оплате № 78,79,57. Однако, свои обязательства ответчик не выполнил - услугу не предоставил, тур не состоялся, при этом Обществом были допущены существенные нарушения Федерального закона от 24.11.1996г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». При заключении договора потребителю не представлена информация об услуге, исполнителе услуг (туроператоре), организации, предоставившей финансовое обеспечение и др. 01.05.2013г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием возврата денежных средств в размере 109 000 руб., на которую в устной форме был получен ответ о готовности возвратить денежные средства, однако до настоящего времени обязательство по возврату денег ответчиком не исполнено. 30.05.2013г. истец повторно направил ответчику претензию, на которую нет ответа. В соответствии с п. 5 ст. 28, п. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение 10-дневного срока удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств и возмещении убытков исполнитель обязан уплатить потребителю неустойку в размере 3 % от цены договора за каждый день просрочки. Бездействием ответчика истцу причинен моральный вред. Отдых

истца и его друзей был испорчен, не состоялся запланированный отпуск, кроме того, он был вынужден тратить время и нервы для восстановления нарушенных прав (неоднократно обращался к ответчику, в органы надзора, на телевидение). Просил признать договор № 046 от 03.04.2013г. по бронированию и приобретению туристического продукта недействительным, взыскать с ответчика стоимость путевки в размере 109 000 руб., неустойку в размере 50 000 руб. за период с 12.05.2013г. по 26.06.2013г., расходы на оказание юридической помощи в размере 2 584 руб., почтовые расходы в сумме 66 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 80 825 руб.

Определением от 05.08.2013г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца привлечены в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечен

Заявлением от 05.08.2013г. истец исковые требования уточнил, просил взыскать с ответчика стоимость путевки в размере 109 000 руб., неустойку в размере 50 000 руб., расходы на оказание юридической помощи в размере 2 584 руб., почтовые расходы в сумме 66 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 80 825 руб. От требований в части признания договора № 046 от 03.04.2013г. по бронированию и приобретению туристического продукта недействительным, отказался. (Определением суда от 21.08.2013г. производство по делу в данной части прекращено).

В судебном заседании истец исковые требования с учетом уточнений от 05.08.2013г. поддержал, суду пояснил, что в апреле 2013г. он и его друзья пригласили приобрести турпутевку на май 2013г. и впятером съездить отдохнуть в Турцию. 03.04.2013г. они случайно зашли в организацию ответчика, так как в других турфирмах мест в интересующий их отель не было, а у ответчика слов его работника имелись свободные места. В тот же день, 03.04.2013г. ими был внесен аванс в размере 30% от общей стоимости путевки, который составил 33 000 руб., при этом оставшуюся сумму в размере 66 000 руб. они внесли 22.04.2013г., за две недели до предполагаемого выезда, как им посоветовали в турфирме. 29.04.2013г. их пригласили подойти электронными билетами, однако придя в назначенное время, работники ответчика попросил их подойти вечером, когда они пришли вечером, и сказали прийти завтра, объясняя, что необходимые документы еще не подошли. В день выезда им позвонили из фирмы ответчика и сообщили, что путевки «слетели» из-за несвоевременной оплаты, хотя оплата была внесена ими вовремя. Ответчик пообещал им вернуть денежные средства в случае если в течение 5 дней не подберет других вариантов. В течение 5 дней ничего не нашли, но деньги так и не вернули. На неоднократные просьбы

возврате денежных средств ответчик просил подождать, в результате чего он был вынужден обратиться к ответчику с письменной претензией, затем в Роспотребнадзор и в суд. По информации, полученной от туроператора, которым должен был быть «СанМар», им стало известно, что ответчик даже не перечислил ему деньги, поэтому считает, что вылет не состоялся по вине ответчика, он как потребитель свои обязательства по договору выполнил. Просил иски удовлетворить. Выразил согласие на вынесение заочного решения по делу.

Третье лицо в судебном заседании иски поддержал в полном объеме по доводам, изложенным истцом.

Третьи лица В судебное заседание не явились, извещены, причины неявки суду не сообщили. В предыдущем судебном заседании иски поддержали, дали пояснения, аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Ответчик ООО «РосИнТур» в судебное заседание не явился, извещались, направленная по юридическому и фактическому адресу ответчика заказная корреспонденция, вернулась без вручения в связи с истечением срока хранения. В связи с изложенным, суд считает, что ответчик уклоняется от явки в суд, а также от получения судебной корреспонденции, тем самым злоупотребляет своим правом, в связи с чем признает ответчика надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела, и с учетом мнения истца считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке заочного производства.

Третье лицо – директор ООО «РосИнТур» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о чем имеется расписка, о причинах неявки не сообщил.

Заслушав пояснения истца и третьих лиц, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии со ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги), или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Цена выполненной работы

№ 57 от 03.04.2013г. на сумму 33 000 руб. (л.д. 21, 35-37).

От исполнения договора не отказывался, между тем не смог совершить туристическую поездку, поскольку ответчик не передал ему необходимые документы, авиабилет.

01.05.2013г. истец направил в адрес ответчика претензию о возврате денежных средств, уплаченных за путевку, которая была получена сотрудником ответчика (л.д. 22, 24-25), однако возврата денег не последовало.

30.05.2013г. истец повторно обратился к ответчику с претензией к ответчику о возврате денежных средств в размере 109 000 руб. (л.д. 23-24, 28), однако ответа на претензию до настоящего времени не получил, в связи с чем, вынужден был обратиться в суд за защитой своего нарушенного права.

Исходя Закона "Об основах туристской деятельности в РФ" от 24 ноября 1996 г. (ст. 6) каждая из сторон вправе потребовать расторжения договор о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

К существенным изменениям обстоятельств относится, в частности, невозможность совершения туристом поездки по не зависящим от него обстоятельствам, (ст. 10 Закона "Об основах туристской деятельности в РФ").

В силу ст. 10.1 данного Закона, к отношениям между туристом и турагентом, возникшим из договора о реализации туристского продукта, применяются положения ст. 10 Закона о расторжении этого договора.

В соответствии с Правилами оказания услуг по реализации туристского продукта (утв. Постановлением Правительства РФ от 18 июля 2007 г. N 452), заказчик туристского продукта, заказывающий и использующий туристский продукт исключительно для личных семейных и иных нужд, не связанных предпринимательской деятельностью, является потребителем.

Под исполнителем понимается, в том числе, турагент, действующий на основании договора с туроператором и заключающий с потребителем договор о реализации туристского продукта от своего имени, но по поручению и за счет туроператора.

Каждая из сторон договора о реализации туристского продукта вправе потребовать его расторжения в связи с существенными изменениями обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении этого договора. К существенным изменениям обстоятельств в частности относится невозможность совершения потребителем поездки по не зависящим от него обстоятельствам.

Исполнитель в силу Закона "О защите прав потребителей" несет ответственность за реализацию туристского продукта, содержащего в себе недостатки, в том числе за нарушение требований по качеству.

Разрешая заявленные требования, суд исходит того, что ответчик ООО «РосИнТур» не выполнил условия по заключенному договору бронирования и приобретению туристского продукта, турпоездка не состоялась.

Таким образом, исковые требования о взыскании с ответчика ООО «РосИнТур» денежных средств, уплаченных за приобретение турпутевки, подлежат удовлетворению, так как они основаны на законе.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчиком доказательств передачи истцу в установленные сроки документов, удостоверяющих право потребителя на услуги, входящие в туристический продукт, а также иных документов, необходимых для совершения путешествия, не представлено.

В силу ст. 31 указанного Закона, за нарушение предусмотренных ст. 31 сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 данного Закона, которым предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков рассмотрения требования о возврате уплаченной за услугу денежной суммы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены оказания услуги.

Сумма неустойки (пени) не может превышать общую цену заказа (ст. 28 данного Закона).

Истцом уплачена сумма в размере 109 000 руб. (л.д. 35-37), претензия от 01.05.2013г. получена ответчиком 23.05.2013г. (л.д. 22), таким образом, с учетом сроков просрочки с 03.06.2013г. по 26.06.2013г., сумма неустойки превышает общую цену заказа (109 000 руб. x 3% x 46 дней = 150 240 руб.), однако истец согласен снизить неустойку до 50 000 руб. Суд соглашается с требованиями истца и приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца сумму неустойки в размере 50 000 руб.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлен факт нарушения ответчиком прав истца, с ответчика в пользу истца на основании ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" подлежит компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

При определении размера морального вреда, подлежащего компенсации, суд учитывает характер причиненных нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, а также принцип разумности и справедливости.

Учитывая положения пункта 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной в пользу потребителя, что составляет 84 500 руб. (109 000, 00 + 50 000, 00 + 10 000, 00 / 2).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные с связи с обращением в суд расходы по составлению искового заявления в размере 2 584 руб. (л.д. 29-30), почтовые расходы на отправку претензии в размере 66 руб. (л.д. 32-34), так как данные расходы подтверждены документально.

На основании ст. 103 ГПК РФ, поскольку истец при подаче иска в силу закона был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика пропорционально удовлетворенной части иска в доход муниципального образования «город Киров» следует взыскать государственную пошлину в размере 5 734 руб. 97 коп.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 233, 235 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

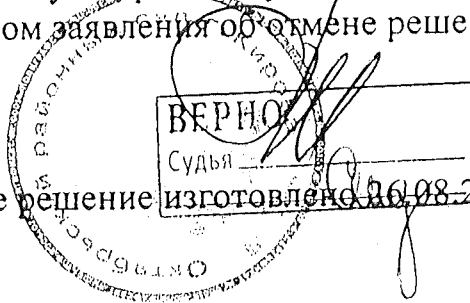
Взыскать с ООО «РосИнТур» в пользу сумму, уплаченную по договору, в размере 109 000 руб., неустойку в размере 50 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., почтовые расходы в сумме 66 руб., расходы на оказание юридической помощи в размере 2 584 руб., штраф в размере 84 500 руб., а всего 256 147 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «РосИнТур» в доход муниципального образования «город Киров» государственную пошлину в размере 5 734 руб. 97 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Октябрьский районный суд города Кирова в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения.

Судья



Мотивированное решение изготовлено 26.08.2013г.

